



Vierteljährlicher Abonnementspreis in Breslau 2 Thlr., außerhalb incl. Porto 2 Thlr. 15 Sgr. Inserationsgebühr für den Raum einer fünfzeiligen Zeile in der Zeitungs- 1 1/2 Sgr.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Postanstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 294. Mittag-Ausgabe.

Neunundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Freitag, den 26. Juni 1868.

Deutschland.

Berlin, 25. Juni. [Mittliches.] Se. Majestät der König hat den Ober-Procurator v. Holleben in Trier und den Kammergerichts-Rath Plathner hier selbst zu Ober-Tribunalräthen ernannt, und dem Regierungs-, geistlichen und Schul-Rath Dr. Grashof in Köln den Charakter als Geheimen Regierungs-Rath beigelegt.

Der Kreisrichter Krüger in Roggen ist zum Rechtsanwalt bei dem Kreisgericht in Birnbaum und zugleich zum Notar im Departement des Appellationsgerichts zu Posen, mit Anweisung seines Wohnsitzes in Birnbaum, ernannt worden.

[Preßproceß.] Vor der III. Abtheilung der Criminalabtheilung des Kammergerichts wurde am 23. d. Mts. ein Proceß gegen den Verleger der „Staatsbürgerzeitung“ v. Holten und den Redacteur Debo Müller verhandelt, die beide in I. Instanz aus § 102 des Strafgesetzbuchs, wegen Verleumdung des früheren Justizministers Grafen zur Lippe, und zwar von Holten zu 4, Müller zu 6 Wochen Gefängniß verurtheilt waren. Beide hatten gegen dieses Erkenntniß appellirt und ihre Freisprechung beantragt. Der Verteidiger der Angeklagten, Assessor Friedberg, führte in objectiver Beziehung aus, daß eine Verleumdung des Grafen zur Lippe nicht vorliege, und in subjectiver Beziehung v. Holten überhaupt nicht, Müller nur aus § 37 des Preßgesetzes verurtheilt werden könne. v. Holten habe bei seiner verantwortlichen Vernehmung sich selber als Herausgeber genannt und dadurch die Vorschriften des § 25 des Preßgesetzes erfüllt. Müller habe behauptet, den Artikel nicht gelesen zu haben. — Der Gerichtshof erkannte im Sinne des eventuellen Antrages des Verteidigers dahin, daß v. Holten vollständig freizusprechen, Müller nur aus § 37 des Preßgesetzes zu verurtheilen gewesen sei, und erkannte gegen den Letzteren auf 50 Thlr. Geldbuße. In den Gründen des Erkenntnisses in Betreff des Angeklagten v. Holten führte der Gerichtshof aus, daß derselbe als Verleger der „Staatsbürgerzeitung“ die Verpflichtung gehabt habe, den Herausgeber der Zeitung zu nennen. Dies habe er gethan und insofern den Anforderungen des § 35 des Preßgesetzes genügt. Daß v. Holten Kenntniß von dem Inhalt des Artikels gehabt habe, sei ihm nicht nachgewiesen worden, und darum könne derselbe aus § 102 des Strafgesetzbuchs nicht verurtheilt werden. Ebenfalls aber auch aus § 37 des Preßgesetzes, der nur gegen den Redacteur in Anwendung kommen könne.

□ **Aus Nordschleswig, 23. Juni.** [Dänisches Verbrüderungs-Fest.] Auf der Insel Fühnen hat vorige Woche eines jener dänischen Verbrüderungsfeste stattgefunden, welche dazu dienen sollen, in den dänisch redenden Nordschleswigern die Anhänglichkeit an Dänemark lebendig zu erhalten. Nachdem dortigen Blättern wären 300 Nordschleswiger (oder Südbjuten, wie man sie drüben lieber nennt) zugegen gewesen. Als Redner traten fast nur Geistliche auf, aber fanatisch nationalgesunde und deutschfeindliche. Einer derselben, der früher in Schleswig stehende Pastor Helweg, brachte nicht von ungefähr, sondern sehr absichtlich das neue dänische Freigemeindengesetz auf's Tapet. Pastor Svedstrup aus dem schleswighen Dorfe Ridding übernahm es, für seine anwesende Landstutze die Naganwendung zu machen. Von Hause aus, erkannte er an, sei der schleswighische Bauer kein großer Schwärmer für kirchliche Freiheit und fürchte sich unbillig vor der Bildung von Secten. Allein nachdem man ihm (d. h. dem dänischredenden und dänischgesinnten) deutsche Prediger gefügt habe, werde er mit der Zeit darüber wohl anders denken lernen. So ergoß ihn also die Sprachverschiedenheit zum Liberalen! Der Wink, welcher hierin für die preussische Verwaltung liegt, bedarf wohl keiner besonderen Hervorhebung.

Hamburg, 24. Juni. [Die Bürgerschaft] war bei der heutigen Abstimmung über den Antrag des Senats betreffend die Ratification des mit Preußen abgeschlossenen Vertrages bezüglich der Zoll- und Steuerverhältnisse mehrerer Hamburger Gebietstheile beschlußunfähig und mußte deshalb vertagt werden.

Göttingen, 24. Juni. [Die Anwesenheit des Königs.] Der „Staatsanw.“ meldet: Nachdem Seine Majestät der König auf der Reise von Hannover nach Mainz in Hildesheim, Elze, Salzderhelden und Northeim Truppenteile besichtigt, kamen Allerhöchstdieselben mit einem Extrazuge um 1 Uhr hier an und wurden auf dem Bahnhofe von den Professoren der Universität in Amtstracht, den städtischen Behörden, der Geistlichkeit und einer Deputation von Studenten ehrfurchtsvoll empfangen, während das um den ganzen Bahnhof versammelte Publikum in laute Jubelrufe ausbrach. Gleich nachdem Seine Majestät den Salon-Wagen verlassen hatten, wendeten sich Allerhöchstdieselben zu den Professoren, welche der Surator der Universität v. Warnstedt vorstellte. Mit dem Prorector Dr. Waig und dem Dr. Curtius unterhielten Se. Majestät sich längere Zeit und reichten dem Letzteren, welcher bekanntlich Lehrer des Kronprinzen war, beim Abschiede die Hand. Dann sich zu den städtischen Behörden wendend, nahmen Allerhöchstdieselben die Begrüßungsrede des Bürgermeisters Wunderlich für den Magistrat und die Bürgervorsteher entgegen und ließen sich dann die Mitglieder des Obergerichts, sowie die Geistlichkeit vorstellen, endlich auch eine Deputation der Studenten. Auch die beiden in Göttingen studirenden Prinzen Wilhelm und Eugen von Württemberg hatten sich auf dem Perron eingefunden und schlossen sich dem Gefolge an, als Se. Majestät die ganze Ausdehnung des Bahnhofes überschritt, um sich nach dem Exercierplatze der Garnison zu begeben, wo das 1. und 2. Infanterie-Bataillon des 7. Westfälischen Infanterie-Regiments Nr. 56 aufgestellt waren und besichtigt wurden. Der Jubel des sehr zahlreich versammelten Publikums war sowohl beim Betreten als Verlassen der Marsch ungemein lebhaft und unter den herzlichsten Wünschen verließen Seine Majestät Göttingen, um sich zunächst nach Cassel zu begeben.

Nimmersatt, 18. Juni. [Ueber das bereits telegraphisch mitgetheilte Gefecht] schreibt das „Memeler Dampfboot“ Folgendes: In der Nacht von Mittwoch auf Donnerstag hat hier auf der Grenze ein großartiges Gefecht zwischen Schmugglern und russischen Grenzsoldaten stattgefunden. Die Schmuggler sind wahrscheinlich in Böden, längs dem Strande von Memel kommend, zwischen der ersten und zweiten Militär-Kinie auf russischem Gebiet mit ihren Waaren gelandet, darauf von den Soldaten ertappt und unter dem heftigsten gegenseitigen Gewehrfeuer, wobei auf beiden Seiten Verwundungen vorgekommen, bis zur Grenze zurückgeworfen. Die Schmuggler, ebenfalls Russen, haben einen großartigen Sieg über die Soldaten errungen, denn sie haben drei zu Gefangenen gemacht, diese hier nach Preußen geschleppt, demnach natürlich unter gehörigen Kolbenhieben losgelassen und außerdem drei Mäntel, drei Gewehre und drei Patronen-taschen erbeutet.

Worms, 25. Juni. [Die Enthüllung des Denkmals.] Nachdem der Gottesdienst beendet war, begaben sich die Fürsten in das Haus des Herrn Pfannenbecker, während das Gefolge in der Festhalle blieb. Um 12 1/2 Uhr traf der Anfang des Zuges auf dem Festplatz ein. Boran gingen zahlreiche Gesangsvereine mit ihren Emblemen; es folgten weiß gekleidete Jungfrauen mit Kränzen, dann die

Schulg Jugend, eine große Anzahl von Geistlichen, darauf zahlreiche Deputationen von Städten und Universitäten; dieselben nahmen auf den Tribünen Platz. Auf dem Festplatz befanden sich etwa 15,000 Menschen, die Zahl der in der Stadt weilenden Fremden beläuft sich auf etwa 90,000. Um 1 Uhr fuhren die Fürsten, von Hochrufen begrüßt, auf den Festplatz. Der Großherzog von Hessen saß neben dem Könige von Preußen; der Großherzog von Weimar neben dem Könige von Württemberg, der Kronprinz von Preußen neben dem Prinzen Wilhelm von Baden. Die Einleitungsrede Oppermann's gab eine Geschichte des Denkmals; es heißt in derselben: „Luthers Gestalt mahnt unser Gewissen zum Widerstand gegen jede Gewalt, mag sie gekleidet sein in Purpur oder Stahl.“ Decan Keim begrüßte zuerst die anwesenden Fürsten; er nannte den König von Preußen den Schirmherrn der evangelischen Kirche in und außer Deutschland. Um 2 Uhr fiel die Hülle des Denkmals unter tausendstimmigem Jubelruf und dem Gesang des Liedes: „Eine feste Burg ist unser Gott!“ Es erfolgte alsdann die Uebergabe des Denkmals an die Stadt Worms durch den Prälaten Zimmermann aus Darmstadt. Bürgermeister Bruck von Worms (Katholik) hob in seiner Rede die Verdienste Luther's um die Menschheit hervor und pries den stiftlichen Werth des großen Mannes; er bezeichnete Luther als den Ehrenbürger von Worms. Allgemeiner Gesang schloß die Feier um 3 Uhr.

Außer den früher genannten fürstlichen Persönlichkeiten waren noch bei der Enthüllung des Luther-Denkmals zugegen: Der Prinz Wilhelm von Hessen, der Prinz Waldemar von Schleswig-Holstein-Sonderburg-Augustenburg, die Prinzessin Carl von Hessen, geb. Prinzessin Elisabeth von Preußen. Auf ausdrücklichen Wunsch des Königs von Preußen trugen die Souveräne das große Band des ersten Ordens ihres Landes.

Mainz, 25. Juni. [Die Souveräne und ihre Begleitung] sind um 4 Uhr von Worms hierher zurückgekehrt, wo das Dinner im großherzoglichen Palais eingenommen wurde. Morgen früh wird eine große Parade der Mainzer Garnison abgehalten. Um 11 Uhr Vormittags reist der König von Preußen nach Frankfurt, wo er auf dem Hofmarkt ebenfalls eine Parade abnimmt. Abends reist Se. Majestät die Reise nach Babelsberg fort, wo die Ankunft am Sonnabend Morgen früh erfolgen wird.

Oesterreich.

Wien, 25. Juni. [Finanzielles.] Der „Neuen freien Presse“ zufolge ist zwischen dem Finanzminister und der Creditanstalt eine Vereinbarung erzielt worden, betreffend die Aufnahme der schwebenden Schuld von 25 Millionen gegen nicht ganz 6 Procent.

Proceß Chorinsky.

(Dritter Verhandlungstag.)

München, 24. Juni. Wegen des Feiertages beginnt die heutige Verhandlung erst um 10 Uhr und es hat sich ein zahlreiches Publikum eingefunden als an den beiden Vortagen. Zeugin Wiedemann, welche gestern nach dem Schluß ihres Verhörs erklärt hatte, noch weitere Aussagen machen zu wollen, wird zuerst befragt und erzählt in gleicher weitläufiger Geschwätzigkeit wie gestern, daß die Ebergenvi im Gefängniß ihr häufig gesagt habe, Gustav sei an dem Morde unschuldig, aber weil er eine Schachtel abgeschickt habe, die nicht fortzukommen sie ihn kniefällig gebeten, dafür werde er bestraft werden und das geschähe ihm ganz recht, was sei er auch so eigenmächtig gewesen. Zeugin habe viel von Nambacher gehört, der ihr von der Ebergenvi als ein Mann geschildert worden sei, der, wenn er kein Geld hätte, alles gethan, was der Graf von ihm verlangt habe. Vom frühen Morgen bis zum späten Abend habe ihr die Ebergenvi von Gustav erzählt: Sie liebe ihn, aber auch wahnfinnig. Die Aussagen der Zimmermeisterin Amalia Drechsler, deren Hierberückkunft das Landesgericht in Wien verweigerte, weil sich dieselbe als Hauptbeschuldigte in einer vermittelten, bald spruchreifen Vertragsgeschichte in Untersuchungshaft befinde, werden verlesen. Präj. machte die Geschworenen aufmerksam, daß auch diese Zeugin nicht befragt wurde und daß ihre Aussagen mit größter Vorsicht aufzunehmen seien. Die Drechsler war längere Zeit Kellergenoßin der Ebergenvi und sie war es, der letztere von der Verübung zweier Mordthaten, begangen an einer Cousine und einem Kinde, Geständnisse machte; Sie erzählt auch, welche Angst dieselbe jederzeit geäußert habe, so oft die Wiedemann, von der sie den Bericht ihrer Verführung, die Zelle verließ. Ueber die ebenfalls nur verlesenen Aussagen der Privatäre Elise Malinotti aus Wien, die längst bekannt sind, gehen wir hinweg.

Zeuge Jakob Wilhelm, 38 Jahre alt, von München, ist der Gefängnißwärter, welcher den Chorinsky in seiner Abtheilung gehabt und ihm das Essen und Trinken zu bringen hatte. — Präj.: Wie betrug sich der Angeklagte? — Zeuge: Anfangs war er wortfarg, später sprach er mehr, aber immer verwirrt und unsammenhängend; er sprach von einem Gegenstande auf den anderen über, sprach von Schlachtfeld und Königgrätz, von seinen Wunden, vom Wetter, und wenn ich ihm z. B. sagte, es kann regnen, rief er wieder: Woher wissen Sie das? dann sprach er über die Ebergenvi und so ging alles durcheinander. — Präj.: Haben Sie keine Gegenstände von ihm empfangen? — Zeuge: Ja, Briefe. — Präj.: Was sollten Sie damit thun? — Zeuge: Sie expediren; doch als ich ihm sagte, ich würde augenblicklich entlassen werden, wenn ich es thäte, stand er von seinem Drängen ab; am zweiten Tage wiederholte er es jedoch heftiger. Ich zeigte es dem Gefängnißwärter an und der befahl mir die Briefe anzunehmen und sie ihm zu übergeben. Bald darauf gab mir der Graf Briefe mit der Weisung, ich sollte sie mit der Post abgeben. Ich aber lieferte sie dem Gefängnißwärter aus; was der damit gemacht hat, weiß ich nicht.

Emma Hofmann Schloßberwalterin von Salzburg, deren vor dem Untersuchungsrichter in Salzburg gemachten Aussagen ebenfalls verlesen wurden, äußerte sich dahin, daß sie den Angeklagten schon im Jahre 1847 kennen gelernt und ihn stets gutmüthig und weichherzig aber von lieblicher Natur gefunden habe; seine Bildung sei nicht höher und tiefer als die von hundert anderen Leuten seines Standes, jedoch könne sie nicht leugnen, daß er von je viel leichtsinniger als alle seine Geschwister gewesen sei. Sie habe ihn nicht für fähig, aus eigenem Antrieb einen Mord begangen zu haben, dazu müsse er unbedingt verleitet worden sein. Daß die That von ihm ausgehen konnte, glaubt sie nicht annehmen zu dürfen.

Es soll nun die Aussage des Töpler, Obersten im Generalstabe in Wien, Chorinsky's Vorgesetzter, verlesen werden. Die Verteidigung erklärt sich mit einem zu Protokoll niedergelegten Proteste begnügen zu wollen, der gegen die Verlesung dieses Ateststückes gerichtet ist, weil der Zeuge zu einer Zeit vernommen wurde, wo die Voruntersuchung bereits zu Ende war: das aber widerspreche dem Artikel 166 der Strafproceßnovelle. Der Staatsanwalt entgegnete, daß es dem Geheißgeber nur darauf angekommen sei, alles zu thun, was zur Erfahrung der Wahrheit gut und dienlich sei. Es dürfe darum kein Zeuge, auch wenn er erst später ausgemittelt werde, unbenommen bleiben, dessen Aussage irgend dazu angethan sei, Licht in den schwebenden Proceß zu bringen. Man möge sich hüten an den Formalien hängen zu bleiben und den Geist des Gesetzes bei Seite zu schieben, um nicht in eine Praxis zu verfallen, wie sie, zum Gelächter und Staunen der Welt, z. B. in England gepflegt werde. Der Verteidiger fährt bagegen aus, daß jede einzelne Formalie des Gesetzes ein Palladium sei, das uns Schutz gewähre. Würden diese Formalien immer so gering geachtet, so würden sie in kurzer Zeit überflüssig und mit ihnen der Rechtschuh, den sie verleihe. Nicht umsonst seien die Artikel des Gesetzes, welche auf die Verhandlungen vor dem Schwurgerichte Bezug haben, so außerordentlich klar, bestimmt und bindend; hier läme es ja soviel auf die persönliche Begegnung der Zeugen, auf die Autopsie der Geschworenen, auf den directen Eindruck,

dieses oder jenes auf sie an. Es gebe ein Mittel, das dem Staatsanwalt Gelegenheit schaffe, die Wahrheit zu erlernen, wenn er sie nicht klar und deutlich genug zu Tag gefördert glaubt: Artikel 54 der Strafproceßnovelle: Ist ihm ein Zeuge so wichtig, daß er glaubt, er brauche ihn, so habe er ja das Recht einen Verdagungsantrag zu stellen. Der Zeuge, dessen Aussage jetzt verlesen werden solle, sei ganz unwichtig; aber von weittragender Wichtigkeit für unsere Rechtspflege sei es, daß die Geschworenen durch eigene Anschauung und nicht aus den Acten, wie es die Richter thun, ihr Urtheil bilden, so verlange es der Geist unseres schwurgerichtlichen Proceßes, daß bei der Sinn der Mündlichkeit. Gütten wir uns, daß der bairische Strafproceß nicht wieder so schlecht werde, wie er vor 1848 gewesen.

Der Präj. erklärt, daß er obwohl die Verteidigung einen Gerichtsbeschlus nicht verlangte, den Fall für so wichtiger principieller Natur halte, daß er den Gerichtshof auffordere, sich zur Verabstung zurückzuziehen. (Während der Dreiviertelstunden langen Pause erkundigt sich Chorinsky bei dem hinter ihm sitzenden Specialcorrespondenten der „Neuen freien Presse“, für welches Journal er schreibe. Später nähert sich ihm Prof. Dr. Solbrig, mit welchem er sich bis zum Wiedererscheinen des Gerichtshofes unterhält.)

Der Gerichtshof verhandelt, beschloß zu haben, es sei die vom Verteidiger gegen die Verlesung der begünstigten Zeugenaussagen erhobene Protestation zurückzuziehen. Es gelang demgemäß zur Verlesung die Deposition des Obersten Freiherrn v. Töpler in Leoben. Derselbe bezeichnet das Auftreten des Grafen im Allgemeinen als unsicher und unsä, seinen Gemüthszustand als ernst und eingenommen; Geistesführung hat er an demselben nie bemerkt. Hiermit stimmen im Wesentlichen überein die gleichfalls zur Verlesung gebrachten Aussagen des Mittelmeisters Alois v. Primtzer von Wien, welcher seit November und December 1866 gemeinschaftlich mit dem Angeklagten im Bureau arbeitete und des Grafen Hans v. Wilegel in Wien, welcher den Angeklagten im Allgemeinen schon seit dem Jahre 1848, näher jedoch erst seit dem vorigen Jahre kennt. Der Letztere stellt übrigens dem Angeklagten hinsichtlich seiner Gemüths- und Charaktereigenschaften ein geradezu glänzendes Zeugniß aus. Es erscheint nunmehr als Zeuge der tgl. Untersuchungsrichter in München, Geiger.

Präj.: Halten Sie den Angeklagten auf Grund des vielfachen Verkehres mit ihm während der Dauer seiner Untersuchungshaft für zurechnungsfähig oder nicht?

Zeuge: Ich habe den Herrn Grafen während der Untersuchung ziemlich oft besucht und zwar nicht nur in amtlicher Eigenschaft, sondern auch in seinen Privat-Angelegenheiten; ich habe ferner den zwischen ihm und seinem hieher gereisten Bruder Carl stattgehabten Unterredungen beigewohnt. Aus dem ganzen Benehmen des Grafen, aus seiner Verteidigungsweise, sowie auch aus seiner sehr ausführlichen Correspondenz habe ich keinen Anhaltspunkt für Annahme von Unzurechnungsfähigkeit gewonnen. Dagegen erschien mir sein Charakter und sein Temperament sehr unruhig, auffallend reißbar und gereizt. Er kann keinen Gegenstand festhalten, sondern springt im Gegenheil fortwährend von dem einen auf das andere ab und scheint mir überhaupt einer ruhigen Ueberlegung nicht fähig zu sein. Ich halte ihn im Ganzen genommen nicht für einen Mann, indem ihm eben jene den reifen Mann charakterisirende Ruhe gänzlich fehlt. Er wird von seinen Leidenschaften nicht nur beeinflusst, sondern auch bewältigt und fortgerissen. Ich spreche ihm jenen stillen Gehalt, jene Grundfeste nicht zu, welche den durchgebildeten Menschen bestimmen müssen, seine Leidenschaften zu zügeln. Ganz besonders auffallend ist mir hierbei seine Leidenschaft für die Ebergenvi. Während nämlich gerade sinnliche Naturen seines Schlages gewöhnlich nach Erreichung ihres Zieles erkalten, so ist bei ihm die Liebe zu der Ebergenvi nicht erkalte, sondern hat eher zugenommen. Seine an sie gerichteten Briefe tragen insgesamt das Gepräge großer Leidenschaftlichkeit. Diese Briefe sind auch nicht vier, nicht fünf, nicht sechs Seiten lang; ich hatte einen Brief von 20 Quartseiten, klein geschrieben in Händen. Ich will noch erwähnen, daß mir kein Bild etwas stier vorlomme.

Der Liebe zu der Ebergenvi scheint er sogar das Verhältniß zu den Eltern zum Opfer gebracht zu haben. Er verlangte nämlich noch neuesten von seinem Vater die feierliche Erklärung, daß derselbe sich seiner Verbindung mit der Ebergenvi seiner Zeit nicht widersehen würde. Und als diesem Verlangen nicht entsprochen wurde, so stellte er den Briefwechsel mit seiner Familie ein, und sprach sich ziemlich schände und unanbar über dieselbe aus. Schon seit Beginn der Untersuchungshaft hatte er sich den Nagel des kleinen Fingers wachsen lassen, und mir seine Absicht zu erkennen gegeben, hiermit später seiner Julie ein Geschenk zu machen. Ich hatte dies anfänglich gar nicht beachtet. Zuletzt jedoch rüdte er mit der ernstlichen Bitte heraus, das bemusste Geschenk wirklich abschicken zu dürfen; und meine Vorstellung, es würde dies, falls es in die Deffentlichkeit dringe, ihn unsehbar dem allgemeinen Gespötte und Gelächter preisgeben, war gänzlich fruchtlos. Es scheint mir übrigens das erwähnte unruhige Wesen in der Familie einheimisch zu sein; wenigstens hat mir auch Carl Graf Chorinsky den Eindruck eines etwas unruhigen Mannes gemacht. Ich erkläre übrigens nochmals: Unzurechnungsfähigkeit bei ihm anzunehmen, sah ich keinen Grund.

Staatsanw.: Sie suchen also den Grund seiner Schwäche nicht auf dem intellectuellen Gebiete, sondern auf dem moralischen. — Zeuge: Ja. — Berth.: Halten Sie ihn für gutmüthig? — Zeuge: Wenn ich vom Gegenstande der Untersuchung absehen kann oder könnte, so möchte ich ihn wohl für gutmüthig halten; ich will auch glauben, was sein Bruder mir erzählt hat, daß er nämlich den Noth vom Leibe ziehen würde, um einem Andern damit zu helfen.

Präj.: Hat er nach dem Vorlesen seiner bewussten, gravirenden Briefe an die Ebergenvi wirklich die in den Untersuchungsacten vorkommenden Ausdrücke „reumüthiges Geständniß“ und „Schuldbekenntniß“ gebraucht? — Zeuge: Es war damals Abends. Er schien mir etwas niedergebogen und unterlag scheinbar der Wucht der Anschuldigung. Da glaubte ich den Moment gekommen, um ihm zu Herzen zu reden. Er erwiederte hierauf, er wolle ja Alles thun, er werde Alles sagen, er wünsche auch nicht, daß ein Unschuldiger anstatt des Schuldigen hineinkomme. Den Ausdruck Geständniß hat er ganz bestimmt gebraucht. — Präj.: Hat er Ihnen nur den einen Bogen, dessen Inhalt sich bloß bis zur kritischen Zeit erstreckt, übergeben? — Zeuge: Ja! Und ich sagte zu ihm, lassen Sie das Weitere gut sein; eben weil er über diesen Zeitpunkt nicht hinausgehen zu wollen schien. — Berth.: Welche Meinung haben Sie alles zusammengerechnet von der Sache? Trauen Sie ihm zu diesem so planmäßig begangenen Verbrechen genügende Klugheit und Ueberlegung zu, oder scheint er Ihnen vielmehr die getriebene Maschine gewesen zu sein? Sollte ihnen indessen vielleicht diese Frage unangenehm sein, so bitte ich, mir dies ganz einfach zu erklären. — Zeuge (nachdenklich): Unangenehm ist sie mir eigentlich nicht, wohl aber sehr schwierig. — Präj.: Diese Frage greift den Geschworenen vor. — Staatsanw.: Auch ich glaube nicht, daß man in solcher Weise ein rechtliches Gutachten aberlangen kann und ich halte die Frage für durchaus unzulässig. — Der Verteidiger beruft sich auf seine der Frage selbst sogleich angehängte Clausel und die Beantwortung der Frage unterbleibt somit. — Der Staatsanwalt erwidert, den Zeugen noch auf einzelne Stellen der Verhörprotokolle besonders aufmerksam zu machen.

Berth.: Herr Untersuchungsrichter, haben Sie die Wahrheit gefragt? (Zeuge ist trappirt.) Sie haben wohl die Wahrheit gesagt, so daß eine nachträgliche Correctur Ihrer Aussage kaum nöthig sein wird. (Der Verteidiger wird wegen dieser eigenthümlichen Interpolation zurecht gewiesen.) Es ergibt sich nichts Neues. Zeuge fügt noch bei, daß Chorinsky fortwährend seine Unschuld behauptet habe.

Professor Dr. Martin fügt hinzu: Wenn in seinen Verhören etwas sehr Gravirendes gegen ihn vorgekommen war, so pflegte er sich an mich zu wenden mit der Bitte, ich möchte längere Zwischenräume zwischen den Verhören für ihn erwirken, und ich sah auch, daß er durch die Verhöre sehr angegriffen war. — Berth.: Hielten Sie dies etwa für Simulation? — Dr. Martin: Mir schien es, daß der Herr Graf sehr belästigt wurde durch die Antworten, die er hätte geben sollen, und daß er sich die Sache besser überlegen zu können wünschte.

Es werden nun Briefe, welche Chorinsky aus seinem Gastloale an verschiedene Personen schrieb, wie auch die Verhörprotokolle verlesen, deren Inhalt schon bei dem Proceß Ebergenvi bekannt geworden ist. Unter dessen war es 1 Uhr geworden und da der Präsident meinte, allen die bei der Verhandlung gegen Chorinsky betheiligte seien, wäre eine längere Ruhepause

